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Адрес: г. Москва, ул. Котова, д. 5, кв. 147.1. Ким Максим Алексеевич

Адрес: г. Москва, ул. Перовская, д. 12, корп. 6 кв. 56. |

**Исковое заявление**

**о признании договора дарения квартиры недействительным**

Решением Преображенского районного суда в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н. и Апелляционным определением Московского городского суда от 14 февраля 2015 года по гражданскому делу № 33-0116 по иску Мумбаева Равиля Абдулхановича к Кима Алексею Александровичу, Кима Сергею Сергеевичу о взыскании задолженности, постановлено взыскать солидарно с Валишина Алексея Александровича, Кима Сергея Сергеевича в пользу Мумбаева Равиля Абдулхановича денежные средства по договорам займа (распискам) в размере 9 000 000 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 19 100 рублей, с каждого.

Для принудительного исполнения решения суда был выписан исполнительный лист по делу № 2 – 980327/13 от 9 октября 2014 года и возбуждено исполнительное производство. До настоящего времени решение суда не исполнено.

16.03.2014 между Ким Татьяной Александровной и Кимом Алексеем Александровичем был заключен брачный договор по условиям которого все имеющееся у супругов имущество является собственностью Ким Т.А. Тем не менее, в нарушение действующего законодательства ответчиком не были исполнены обязательные требования в части уведомления кредитора о заключении брачного договора, истец узнал о заключении ответчиком брачного договора только в процессе исполнительного производства от судебного пристава исполнителя.

Таким образом, супруги изменили установленный законом режим совместной собственности, предусмотренный ст. [34 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-34/?marker=fdoctlaw).

03.02.2016 Ким Татьяна Александровна на основании договора дарения подарила квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 12, корп. 3 кв. 6. своему сыну Киму Максиму Алексеевичу.

 Ким Т.А. не является надлежащим лицом для совершения сделки дарения жилого помещения, поскольку она не является его единоличным собственником.

 Согласно ст. [168](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

 В соответствии со ст. [167 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/?marker=fdoctlaw) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

 В соответствии с п. 1 ст. [572](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-32/statia-572/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

 В то же время, в силу ч. 1 ст. [10](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

 Ответчиком Кимом Алексеем Александровичем не доказан факт того, что он надлежащим образом уведомлял своего кредитора истца Мумбаевым Равила Абдулхановича о заключении брачного договора.

 В соответствии со статьей [45 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-45/?marker=fdoctlaw) по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

 Согласно статье [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) супруг обязан уведомлять своего кредитора о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Кредитор (кредиторы) супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном статьями [451](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-451/?marker=fdoctlaw) - [453](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-453/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации.

 Из вышеуказанных правовых норм следует, что положения ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) устанавливают дополнительно к уже предусмотренным гражданским законодательством положениям специальные гарантии прав кредиторов супругов. Они заключаются в обязанности супругов уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. Невыполнение данной обязанности лишает возможности супруга-должника в последующем, в случае имущественного спора с кредитором, ссылаться на положения брачного договора как на обстоятельства, препятствующие выполнению им своих обязательств. Поэтому на имущество супруга-должника может быть обращено взыскание по требованию кредитора независимо от содержания брачного договора, по условиям которого изменилось материальное положение должника.

 Конституционный Суд РФ в Определении от 27 мая 201 г. N 770-О-О отметил, что в соответствии со ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора; при невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

 Из этого следует, что кредитор вправе требовать от должника исполнения обязательства независимо от содержания и условий брачного договора и что для такого исполнения не требуется признание соответствующего брачного договора недействительным в судебном порядке.

 Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2009 N 274-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. на нарушение его конституционных прав статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации", положения ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) не предусматривают возможность расторжения брачного договора или признания его недействительным по требованию кредитора, которого супруг-должник не уведомил о заключении брачного договора. Между тем на основании этих положений кредитор может потребовать от супруга-должника либо исполнения обязательства независимо от содержания брачного договора, либо изменения или расторжения договора, из которого возникло данное обязательство.

 Кроме того, Конституционный Суд РФ в Определении от 13.05.2010 г. N 839-О-О указал, что Семейный кодекс Российской Федерации признает брачным договором соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения (статья 40), которым супруги вправе изменить закрепленный законом режим совместной собственности и установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов (пункт 1 статьи 42).

 Допустив возможность договорного режима имущества супругов, федеральный законодатель - исходя из необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защиты интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником, - предусмотрел в пункте 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет. Соответственно, в силу названного законоположения не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

 Вместе с тем, само по себе неуведомление должником своего кредитора о заключении брачного договора не влечет признание данного брачного договора недействительным, а предполагает наступление иных правовых последствий, а именно - выдел доли супруга-должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания независимо от содержания брачного договора, независимо является ли супруг-должник участником договорных отношений.

 В соответствии со статьей [255](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-255/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно, либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

 Ответчик Ким Алексей Александрович изначально знал о взыскании с него денежных средств в пользу Мумбаев Р.А., возбуждении исполнительного производства и понимал, что, решение будет исполняться принудительно, в том числе путем обращения взыскания на его имущество - спорную квартиру.

Заключив брачный договор, а в дальнейшем договор дарения, супруги обезопасили указанное имущество – квартиру от обращения на нее взыскания.

 То есть, заключая договор, а в дальнейшем договор дарения спорной квартиры бывшие супруги действовали с целью сохранения данного имущества у семьи.

 Указанный факт также подтверждается тем, что брак между Кимом Алексеем Александровичем и Ким Татьяной Александровной прекращен только в 2016 года, Ким Т.А. подарила квартиру своему сыну Киму Максиму Алексеевичу, который является членом ее семьи, то есть фактически, спорное имущество не выбыло из пользования семьи должника Кима Алексея Александровича.

 В рамках возбужденного исполнительного производства возложенная на Валишина А.А. решением Преображенского районного суда и Апелляционным определением Московского городского суда от 24 февраля 2015 года по гражданскому делу № 33-019816 от обязанность до настоящего времени не исполнена.

 Иного имущества, соразмерного взысканной решением суда суммы у Валишина А.А. не имеется.

 В силу ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

 Поскольку заключенный брачный договор является ничтожным, независимо от такого признания, то и в дальнейшем, заключенный договор дарения между Глебкиной Т.А. и ФИО является таковым.

 Положения ст. [166](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют заявлять требования, вытекающие из ничтожности сделки, любому заинтересованному лицу, но только в той мере, в которой данная сделка нарушает права такого лица.

 В соответствии с ч. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ – «Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки».

 В действительности намерение Ким Татьяны Александровны при заключении договора дарения спорной квартиры было направлено на не допущение обращения взыскания на квартиру или долю в квартире, принадлежащую ее мужу Киму Алексею Александровичу, поскольку истец Мумбаев Равил Абдулханович изменением режима имущества не связан и вправе был потребовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супруге должника.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, п.1 статьи 39, п.1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями [166](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/?marker=fdoctlaw), [167](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/?marker=fdoctlaw), [168](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/?marker=fdoctlaw), пунктом 3 статьи [256](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-256/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации

 **ПРОШУ СУД:**

1. Признать договор дарения квартиры от 03.02.2016 г. заключенный между Ким Татьяной Александровной и Кимом Максимом Алексеевичем недействительным, обязать Глебкина Максима Алексеевича передать в собственность Ким Татьяны Александровны принадлежащую ей квартиру, признать за Ким Татьяной Александровной право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 12, корп. 3 кв. 56.
2. Погасить регистрационную запись о праве собственности Ким Максима Алексеевича № 77-77/003-77/003/215/2016-255/2 от 17 февраля 2015 годав на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 12, корп. 3 кв. 56, имеющей общую площадь 72,1 кв. м, кадастровый (или условный) номер 77:03:0087002:4911 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

**Приложения:**

1. Исковое заявление для ответчиков – 3 экз.
2. Копия Решения Преображенского районного суда и Апелляционного определения Московского городского суда от 24 февраля 2015 года по гражданскому делу № 33-018716 – 3 экз.
3. Копия исполнительного листа по делу № 2 – 9807/13 от 29 октября 2013 года– 3 экз.
4. Копия свидетельства о праве собственности на квартиру от 17 февраля 2016 года - 3 экз.
5. Копия договора дарения квартиры от 3 февраля 2015 года – 3 экз.
6. Копия брачного договора от 16 марта 2014 года Серия 75АБ № 2628587 – 3 экз.
7. Квитанция об оплате государственной пошлины.
8. Копия доверенности на представителя Машенкова С.П.

**Представитель истца по доверенности Машенков С.П.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_» сентября 2016 года.**