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**Исковое заявление**

**о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным**

Решением Преображенского районного суда в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н. и Апелляционным определением Московского городского суда от 29 февраля 2015 года по гражданскому делу № 39-016 по иску Мамедова Равиля Абдулхановича к Петрову Алексею Александровичу, Алексееву Сергею Сергеевичу о взыскании задолженности, постановлено взыскать солидарно с Петрова Алексея Александровича, Алексеева Сергея Сергеевича в пользу Мамедова Равиля Абдулхановича денежные средства по договорам займа (распискам) в размере 9 000 000 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 19 100 рублей, с каждого.

Для принудительного исполнения решения суда был выписан исполнительный лист по делу № 2 – 71907/13 от 29 октября 2014 года и возбуждено исполнительное производство. До настоящего времени решение суда не исполнено.

26.03.2014 между Викторовой Татьяной Александровной и Петровым Алексеем Александровичем был заключен брачный договор по условиям которого все имеющееся у супругов имущество является собственностью Викторовой Т.А. Тем не менее, в нарушение действующего законодательства ответчиком не были исполнены обязательные требования в части уведомления кредитора о заключении брачного договора, истец узнал о заключении ответчиком брачного договора только в процессе исполнительного производства от судебного пристава исполнителя.

Таким образом, супруги изменили установленный законом режим совместной собственности, предусмотренный ст. [34 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-34/?marker=fdoctlaw).

27.03.2014 Петров Алексей Александрович по договору купли-продажи продал своей супруге Глебкиной Татьяне Александровне на основании договора купли-продажи ½ долю автомобиля марки Тайота Хайлендер 2011 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер JTEES49876502183319.

Данная сделка была совершена для того, чтобы вывести имущество Петрова А.А. из общего имущества супругов и обезопасить его от взыскания по исполнительному производству.

 Согласно ст. [168](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

 В соответствии со ст. [167 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/?marker=fdoctlaw) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

 В соответствии с п. 1 ст. [572](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-32/statia-572/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

 В то же время, в силу ч. 1 ст. [10](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

 Ответчиком Валишиным Алексеем Александровичем не доказан факт того, что он надлежащим образом уведомлял своего кредитора истца Саберова Равила Абдулхановича о заключении брачного договора.

 В соответствии со статьей [45 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-45/?marker=fdoctlaw) по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

 Согласно статье [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) супруг обязан уведомлять своего кредитора о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Кредитор (кредиторы) супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном статьями [451](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-451/?marker=fdoctlaw) - [453](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-453/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации.

 Из вышеуказанных правовых норм следует, что положения ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) устанавливают дополнительно к уже предусмотренным гражданским законодательством положениям специальные гарантии прав кредиторов супругов. Они заключаются в обязанности супругов уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. Невыполнение данной обязанности лишает возможности супруга-должника в последующем, в случае имущественного спора с кредитором, ссылаться на положения брачного договора как на обстоятельства, препятствующие выполнению им своих обязательств. Поэтому на имущество супруга-должника может быть обращено взыскание по требованию кредитора независимо от содержания брачного договора, по условиям которого изменилось материальное положение должника.

 Конституционный Суд РФ в Определении от 27 мая 201 г. N 770-О-О отметил, что в соответствии со ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора; при невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

 Из этого следует, что кредитор вправе требовать от должника исполнения обязательства независимо от содержания и условий брачного договора и что для такого исполнения не требуется признание соответствующего брачного договора недействительным в судебном порядке.

 Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2009 N 274-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. на нарушение его конституционных прав статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации", положения ст. [46 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-46/?marker=fdoctlaw) не предусматривают возможность расторжения брачного договора или признания его недействительным по требованию кредитора, которого супруг-должник не уведомил о заключении брачного договора. Между тем на основании этих положений кредитор может потребовать от супруга-должника либо исполнения обязательства независимо от содержания брачного договора, либо изменения или расторжения договора, из которого возникло данное обязательство.

 Кроме того, Конституционный Суд РФ в Определении от 13.05.2010 г. N 839-О-О указал, что Семейный кодекс Российской Федерации признает брачным договором соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения (статья 40), которым супруги вправе изменить закрепленный законом режим совместной собственности и установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов (пункт 1 статьи 42).

 Допустив возможность договорного режима имущества супругов, федеральный законодатель - исходя из необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защиты интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником, - предусмотрел в пункте 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет. Соответственно, в силу названного законоположения не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

 Вместе с тем, само по себе неуведомление должником своего кредитора о заключении брачного договора не влечет признание данного брачного договора недействительным, а предполагает наступление иных правовых последствий, а именно - выдел доли супруга-должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания независимо от содержания брачного договора, независимо является ли супруг-должник участником договорных отношений.

 В соответствии со статьей [255](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-255/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно, либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

 Ответчик Валишин Алексей Александрович изначально знал о взыскании с него денежных средств в пользу Саберова Р.А., возбуждении исполнительного производства и понимал, что, решение будет исполняться принудительно, в том числе путем обращения взыскания на его имущество - автомобиль.

 Заключив брачный договор, а в дальнейшем договор дарения, супруги обезопасили указанное имущество – квартиру от обращения на нее взыскания.

 То есть, заключая брачный договор, а в дальнейшем договор купли-продажи автомобиля бывшие супруги действовали с целью сохранения данного имущества у семьи.

 Указанный факт также подтверждается тем, что брак между Петровым Алексеем Александровичем и Викторовой Татьяной Александровной прекращен только в 2016 года, автомобиль был продан супруге, которая являлась членом ее семьи, то есть фактически, спорное имущество не выбыло из пользования семьи должника Петрова Алексея Александровича.

 В рамках возбужденного исполнительного производства возложенная на Петрова А.А. решением Преображенского районного суда и Апелляционным определением Московского городского суда от 24 февраля 2015 года по гражданскому делу № 33-0116 от обязанность до настоящего времени не исполнена.

 Иного имущества, соразмерного взысканной решением суда суммы у Петрова А.А. не имеется.

 В силу ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

 Положения ст. [166](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют заявлять требования, вытекающие из ничтожности сделки, любому заинтересованному лицу, но только в той мере, в которой данная сделка нарушает права такого лица.

 В соответствии с ч. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ – «Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки».

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, п.1 статьи 39, п.1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями [166](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/?marker=fdoctlaw), [167](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/?marker=fdoctlaw), [168](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/?marker=fdoctlaw), пунктом 3 статьи [256](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-256/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации

 **ПРОШУ СУД:**

1. Признать договор купли-продажи ½ доли автомобиля марки Тайота Хайлендер 2013 года выпуска, цвет белый, идентификационный номер JTEES42F699877683319 заключенный между Петровым Алексеем Александровичем и Викторовой Татьяной Александровной недействительным.

**Приложения:**

1. Исковое заявление для ответчиков – 3 экз.
2. Копия Решения Преображенского районного суда и Апелляционного определения Московского городского суда от 14 февраля 2014 года по гражданскому делу № 33-009116 – 3 экз.
3. Копия исполнительного листа по делу № 2 – 9807/13 от 29 октября 2013 года– 3 экз.
4. Копия договора купли – продажи автомобиля 17 марта 2014 года – 3 экз.
5. Копия брачного договора от 16 марта 2014 года Серия 97АБ № 2628587 – 3 экз.
6. Квитанция об оплате государственной пошлины.
7. Копия доверенности на представителя Машенкова С.П.

**Представитель истца по доверенности Машенков С.П.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_» сентября 2016 года.**