**Решение № 2-3795/2015 2-3795/2015~М-2845/2015 М-2845/2015 от 27 мая 2015 г. по делу № 2-3795/2015**

[Дзержинский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область)](http://sudact.ru/regular/court/W7UPhp1rUO1H/)- Гражданское

Суть спора: О взыскании страхового возмещения (выплат)

Дело № 2-3795/2015

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
27 мая 2015 года г. Волгоград  
  
Дзержинский районный суд г. Волгограа в составе председательствующего судьи Попова А.И.,   
  
при секретаре судебного заседания Шахмирове Р.И.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волгоградской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Потребительский контроль», поданному в защиту прав ФИО1, к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Первоначально представитель Волгоградской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Потребительский контроль» (далее по тексту решения ВРОО «Потребительский контроль») действуя в защиту прав потребителя ФИО1, обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ Страхование» (далее ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, неустойки за нарушение срока страховой выплаты, процентов за пользование денежными средствами, взыскании суммы штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что при приобретении по договору купли-продажи сотового телефона, потребитель заключил с ответчиком договор добровольного страхования имущества по рискам кража, грабеж, разбойное нападение, хулиганство, в результате которого имущество будет повреждено или утрачено. В результате ограбления, приобретенный истцом телефон был похищен. В связи с наступлением страхового случая ФИО1 обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, однако, в установленный законом срок, страховщик выплату страхового возмещения не произвел, направил в его адрес отказ в осуществлении выплаты. Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения, в связи с чем, просил суд взыскать в пользу ФИО1 страховую выплату в размере 28990 рублей, неустойку за просрочку страховой выплаты в размере 28990 рублей, проценты за пользование денежными средствами вследствие неправомерного уклонения от уплаты денежных средств в сумме 760,90 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, при этом 25% от суммы взысканного штрафа в пользу ВРОО «Потребительский контроль» и 25% в пользу потребителя ФИО1  
  
В дальнейшем, в порядке ст. [39 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw), истец уточнил исковые требования. От требований о взыскании страховой выплаты отказался в связи с добровольным исполнением ответчиком обязательств. В остальной части требования к ответчику оставил без изменения и просил суд взыскать с ответчика неустойку в размере 28990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, а также штраф от присужденной судом суммы в пользу потребителя и ВРОО «Потребительский контроль».  
  
В судебном заседании представитель истца ВРОО «Потребительский контроль» ФИО3, действующая на основании доверенности, уточненные исковые требования поддержала и просила суд удовлетворить иск в полном объеме.  
  
ФИО1 в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела в суде извещен, свои интересы в суде доверил представлять ФИО3  
  
Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела в суде извещен, о причинах неявки суд не уведомил.  
  
Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) ч.4 ГПК РФ, признав причины неявки ответчика в судебное заседание неуважительными.  
  
Выслушав доводы истца, исследовав материалы гражданского дела, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Судом установлено, что на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 приобрел в собственность сотовый телефон марки Apple № 8)  
  
При заключении договора купли-продажи сотового телефона, ФИО1, также, заключил договор добровольного страхования имущества с ООО «СК «ВТБ Страхование», по программе «Преимущество для техники//портативная» что подтверждается страховым полисом № (л.д. 9).   
  
Указанный договор, включает в себя страхование имущества по рискам - кража, грабёж, разбойное нападение, хулиганство, в результате которых застрахованное имущество повреждено, уничтожено или похищено. Страховая сумма определена в размере 28990 рублей, страхователем уплачена страховая премия в размере 949 рублей, что подтверждается страховым полисом и квитанцией об оплате страховой премии. (л.д. 8,9).  
  
Из постановления о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, неустановленное лицо открыто похитило у сына ФИО1 принадлежащий ему телефон, в связи с чем возбужденно уголовное дело № по статье [161 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/?marker=fdoctlaw) «Грабёж», а потребитель был признан по нему потерпевшим.(л.д. 10, 11).  
  
Таким образом, наступил страховой случай, предусмотренный договором добровольного страхования имущества по риску «грабеж».  
  
В связи с наступлением страхового случая, ФИО1 обратился к страховщику ООО «ВТБ Страхование» с заявлением о страховой выплате, предоставив все необходимые документы.  
  
Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «ВТБ Страхование» отказало ФИО1 в осуществлении страховой выплаты, на том основании, что в период хищения имущества, оно находилось во владении третьего лица – сына ФИО1 – ФИО4.   
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ответчика претензию с требованием произвести страховую выплату (л.д. 12)  
  
Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик ООО СК «ВТБ Страхование» повторно отказал истцу в осуществлении страховой выплаты. Основанием для отказа в осуществлении страховой выплаты ответчик посчитал, что произошедшее событие является исключением из страхового покрытия, согласно п.п. е) п. 3.2.1.4.3 Особых условий страхования по страховому продукту «Преимущество для техники/ портативная +» - хищение застрахованного имущества, совершенное во время его передачи во временное пользование/аренду третьим лицам (л.д. 13).  
  
В связи с чем, ФИО1 обратился в ВРОО «Потребительский контроль» с заявлением об обращении в суд за защитой его нарушенного права (л.д. 15).  
  
Суд, выслушав лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, находит уточненные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.   
  
Согласно п.2 ст. 9 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.  
  
В силу ст.[309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
На основании ст. [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.  
  
Статья [929 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/?marker=fdoctlaw) предусматривает, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [943 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/?marker=fdoctlaw) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).  
  
Согласно ч. 1 ст. [947 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-947/?marker=fdoctlaw) сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.  
  
Из материалов гражданского дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ наступил страховой случай – хищение застрахованного имущества, а следовательно, у страховщика возникла обязанность осуществить страховую выплату.  
  
В ходе рассмотрения дела в суде установлено, что ответчик ООО «СК «ВТБ Страхование» произвело истцу страховую выплату, в связи с чем, истец отказался от требований о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения в размере 28990 рублей (л.д. 33, 38).  
  
Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока страховой выплаты, суд исходит из следующего.  
  
В силу п. 1 ст. [330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/?marker=fdoctlaw) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
  
На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").  
  
Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" ГК РФ и Закон Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.  
  
Пунктом 5 статьи [28](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#0Stn6LkqH2xr) Закона «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа. При этом размер такой неустойки ограничен ценой отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей ценой заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [954 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-954/?marker=fdoctlaw) под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.  
  
Ценой страховой услуги является страховая премия, за которую покупается страховая услуга в виде обязательства выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая.   
  
Таким образом, в соответствии с пунктом 5 статьи [28](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#0Stn6LkqH2xr) Закона «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку (пеню) в размере 3% от уплаченной по договору страховой премии.  
  
Представленный истцом расчет неустойки, суд признает неверным, поскольку истцом произведен расчет неустойки исходя из размера страхового возмещения, а не цены услуги договора страхования, в связи с чем, суд производит иной расчет неустойки.  
  
Как следует из материалов гражданского дела, при заключении договора добровольного страхования имущества, истцом произведена оплата страховой премии в размере 949 рублей (л.д.8).  
  
При определении периода начисления неустойки, суд исходит из того, что ст. [314 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно, обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.  
  
Из представленных суду письменных доказательств следует, что с претензией об осуществлении страховой выплаты ФИО1 обратился к ООО СК ВТБ Страхование» 25.07.2014г. следовательно, обязательства должны были быть исполнены ответчиком в течение семи дней, т.е. не позднее 01.08.2014г.  
  
За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (116 дн.) подлежит начислению неустойка исходя из цены услуги (страховой премии) в размере 949 рублей, размера неустойки 3% в день.  
  
(949 руб. х3% х 116 дн. : 100% = 3302,52 руб.)  
  
Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 3302,52 рубля.  
  
Разрешая требования истца о компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, суд исходит из следующего.   
  
В соответствии со ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.  
  
В соответствии со ст.[151 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/?marker=fdoctlaw), если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.  
  
С учетом всех обстоятельств дела, степени и глубины нравственных страданий истца, учетом требований о разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, отказав в удовлетворении требований о компенсации морального вреда в размере 18000 рублей.   
  
В соответствии с п.6 ст. 13 закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.  
  
Штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя составляет 15495 руб. ((28990+2000=30990 руб.) :2 = 15495 руб.)  
  
При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (п. 46 Постановления Пленума Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).  
  
Следовательно, с ответчика ООО «СК «ВТБ Страхование» в пользу ФИО1 подлежит штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 7747,50 рублей, в пользу ВРОО «Потребительский контроль» 7747,50 рублей.  
  
В силу ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты госпошлины. Следовательно, с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград подлежит взысканию госпошлина по требованиям неимущественного характера 300 рублей, по требованиям имущественного характера 1534,55 рублей, а всего в сумме 1834,55 рублей.  
  
На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[198 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/?marker=fdoctlaw), суд

**РЕШИЛ:**

Иск Волгоградской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Потребительский контроль», поданному в защиту прав ФИО1, к Обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ Страхование» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, - удовлетворить частично.  
  
Взыскать в пользу ФИО1 с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3302,52 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 7747,50 рублей.  
  
Взыскать в пользу Волгоградской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Потребительский контроль» штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 7747,50 рублей.  
  
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград государственная пошлина в размере 1834,55 рублей.  
  
В требовании о взыскании морального вреда в размере 18000 рублей, неустойки в размере 25687,48 рублей, истцу отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд <адрес> в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.  
  
Мотивированный текст решения изготовлен ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Председательствующий Попов А.И.

