К делу № 2- 760/15- 49

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«02» сентября 2015 года  город Краснодар

Мировой судья судебного участка № 49 Прикубанского внутригородского округа       г. Краснодара  Ляшова И.В.,

при секретаре Николаевой К.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Ефимовой Д.В. к ООО СК «ВТБ Страхование» в защиту прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Ефимова Д.В. обратилась в суд с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда мотивируя свои требования тем, что «…» года между ней и ООО СК «ВТБ Страхование» был заключен договор имущественного страхования № «…». В связи с произошедшим «…» года страховым событием, «…» года Ефимова Д.В. обратилась в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая, однако страховое возмещение ей выплачено не было.

В связи с вышеизложенным, истец обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» страховое возмещение в счет причиненного ущерба в размере 6 990 рублей, неустойку в размере 6 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 7 890 рублей.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, просил в иске отказать, мотивировав свою позицию тем, что между сторонами заключен договор страхования по страховому продукту «ПреИмущество для техники/портативная+». «…» года Ефимова Д.В. обратилась в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив в том числе и кассовый чек от «…» года, из которых следует что смартфон «…» был приобретен за 718 рублей. Для установления действительной стоимости застрахованного имущества «…» года Ефимовой Д.В. был направлен запрос с просьбой предоставить товарный чек, однако указанный запрос исполнен не был. При обращении «…» года Ефимовой Д.В. документ, подтверждающий стоимость поврежденного имущества, представлен не был.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что «…» года между Ефимовой Д.В. и ООО СК «ВТБ Страхование» заключен договор имущественного страхования «Преимущество для техники/портативная+» № «…», согласно условиям которого страховщиком является ООО СК «ВТБ Страхование», страхователем – Ефимова Д.В., застрахованным имуществом – Смартфон «…», страховыми рисками являются пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, стихийные бедствия, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, воздействие электротока, внешнее механическое воздействие, страховая сумма составляет 6 990 рублей, страховая премия составляет 1 152 рубля.

«…» года Ефимовой Д.В. подано заявление о наступлении страхового события с приложением заключения ООО «Сервис Юг» от «…» года о стоимости восстановительных работ и поврежденного имущества.

Таким образом, возникшие между сторонами правоотношения в связи с заключением договора страхования, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно п.п. 8.2, 8.10 Правил страхования для техники/портативная+ утвержденной приказом от 31.07.2014 года №209 од, выплата страхового возмещения производится в течении 15 дней с момента получения страховщиком всех необходимых документов.

Как следует из п. 8.5 правил страхования, полной гибелью имущества признается в случае, если общая сумма расходов по устранению последствий страхового случая составила более 80 % страховой стоимости имущества.

Согласно ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе, либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Согласно ст. 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно п. 1, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пп. г п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ООО «ВТБ Страхование» в пользу Ефимовой Д.В. сумму страхового возмещения в счет причиненного ущерба в размере 6 990 рублей, удовлетворяя тем самым исковые требования в этой части.

Как следует из ст. 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п 5. ст 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа

Таким образом неустойка за неисполнение законного требования потребителя составила сумму в размере 6 990 рублей, которая также подлежит взысканию.

Истцом заявлено требование о компенсации причиненного ему морального вреда в сумме 2 000 рублей.

Согласно позиции Пленума Верховного суда РФ, изложенной в п .45 Постановления № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. При этом размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Исходя из характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным определить размер денежной компенсации причиненного истцу нарушением ответчиком его прав потребителя, морального вреда в сумме 500 рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Удовлетворяя требования истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы присужденной потребителю.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007 года, судам разъяснено, что п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа. Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 6 990 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований, и с ответчика подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 559 рублей 20 копеек.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ефимовой Д.В. к ООО СК «ВТБ Страхование» в защиту прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Ефимовой Д.В. сумму страхового возмещения в счет причиненного ущерба в размере 6 990 рублей, сумму неустойки в размере 6 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в защиту прав потребителя в размере 6 990 рублей.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в доход государства государственную пошлину в размере 559 рублей 20 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Прикубанский районный суд города Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

