РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2016 года                                                                          г. Иркутск

Октябрьский районный суд г. Иркутска в составе:

председательствующего судьи Сачук С.С.,

при секретаре Коробове Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1716/2016 по иску Старых О.В. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований истец указала, что Дата между ней и ООО СК «ВТБ Страхование» Филиал в г. Иркутске был заключен договор страхования Смартфона ........ по риску «Пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, стихийное бедствие, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП», страховая сумма составила ........ руб. Страховая премия уплачена истцом в размере........ р. В период действия страхового полиса произошел страховой случай. Истец выходила из автобуса, ее толкнули и телефон выпал на проезжую часть, и по нему еще проехалась маршрутка, отъезжающая с остановки.

Дата страховая компания отказала истцу в выплате страхового возмещения, указав, что внешнее механическое повреждение не предусмотрено страховым полисом.

Заключая договор страхования, истец полагала, что страхует свой телефон от всех рисков, в т. ч. и от механического повреждения. В ее полис включены все страховые риски, предусмотренные правилами страхования «Преимущество для техники/портативная» - Пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, стихийное бедствие, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, кроме одного - механическое повреждение. В полисе указаны все риски (11 штук) путем перечисления, кроме одного, поэтому истец просто не заострила внимания, что одного риска, указанного в правилах, не хватает в полисе. При этом страховой агент при заключении договора заверил ее, что она, покупая полис, застраховала свой телефон от всего, в т.ч. и от повреждения. Телефон истец покупала с использованием кредитных средств, стоимость телефона - это значительная сумма, и истец при заключении договора страхования имела интерес застраховать его от всех рисков.

Считает, что не включение в полис указанного условия было сделано страховщиком умышленно, т.к. механическое повреждение является самым распространенным у телефонов. Не включение в полис страхового риска - механическое повреждение противоречит как требованиям [ст. 432 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_432_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), так и требованиям [ст. 945 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_945_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку истец, оплатив обусловленную договором страховую премию, при наступлении предусмотренного в договоре события вправе рассчитывать на возмещение причиненных вследствие этого события убытков в пределах страховой суммы. Кроме того, договор страхования по своей природе является договором присоединения, поэтому страховщики допускают ограничение прав лиц, желающих застраховать свое имущество, поскольку условия такого договора определяются страховщиками в стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Однако условия договора, которые определяются страховщиком в стандартных формах не могут при этом противоречить требованиям действующего законодательства, поэтому отказ в выплате страхового возмещения по мотиву, что механическое повреждение не предусмотрено ее полисом, умаляют права страхователя по сравнению с положениями, установленными гражданским законодательством. Иное противоречило бы самому институту страхования.

Истец считает, что страховая компания, полагая, что механическое повреждение в данном случае не подходит, могла бы произвести выплату по п. 3.2.1.6 Правил страхования, согласно которому повреждение возникло в результате ДТП, т.е. причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения/уничтожения в результате событий, возникших в процессе движения транспортного средства, общественного транспорта и /или с их участием (наезд, опрокидывание, столкновение и т. п.).

Страховой случай произошел с участием общественного транспорта, истец выходила из автобуса, ее толкнули, телефон выпал на дорогу, по нему проехала маршрутка

Учитывая, что в таких случаях ГИБДД не выезжает на место происшествия, документов от ГИБДД истец представить не может, однако указанные факты могут подтвердить свидетели.

Считает, что отказом в выплате истцу причинены моральные страдания, т. к. телефон был приобретен с использованием кредитных средств, телефон поврежден, восстановлению не подлежит, а кредит истцу необходимо платить до Дата в размере ........ руб. ежемесячно. Моральный вред истец оценивает в размере ........ руб.

Истец просит суд взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в свою пользу страховое возмещение в размере ........ рублей, компенсацию морального вреда в размере ........ рублей, штраф.

В судебном заседании истец Старых О.В. исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, представили письменный отзыв на исковое заявление, из которого следует, что Договор страхования полис № от Дата (далее по тексту - Полис), был заключен на условиях и в соответствии с «Правилами страхования электронной техники» от Дата (далее по тексту - Правила страхования) и Особыми условиями страхования по страховому продукту «Преимущество для техники //портативная». В соответствии с записью сделанной на Полисе, с Правилами и Условиями Страхователь ознакомлен и согласен. В адрес ООО СК «ВТБ Страхование» обратилась Старых О.В. с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового. ООО СК «ВТБ Страхование» в соответствии с ст.ст. 309, 310, 929, ГК РФ, рассмотрело заявление, направило в адрес Старых О.В., официальный отказ в выплате страхового возмещения. В соответствии с п. 3.2.1 Условий страхования, страховыми случаями являются: в части страхования имущества - Факт причинения ущерба застрахованному имуществу в Форме его повреждения или уничтожения, или утрата застрахованного имущества в результате наступления нижеуказанных событий: Пожар, взрыв, удар молнии, Воздействие жидкости, Стихийные бедствия, Разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, Воздействие посторонних предметов, Воздействие в результате ДТП (дорожно-транспортное происшествие). В соответствии [ст. 421 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_421_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), Договор страхования заключался между двумя сторонами, условия Договора страхования Старых О.В. устраивали. До наступления события от Дата Старых О.В. не были оспорены условия Договора страхования равно как, не были признаны, не действительны в судебном порядке Условия и Правила страхования на основании которых был заключен Договор страхования. По заявленным Истцом требованиям, ООО СК «ВТБ Страхование» не брало на себя дополнительных рисков. А именно: внешнее механическое воздействие - не является страховым случаем причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения или уничтожения в результате действий, совершенных лицами, проживающими совместно со Страхователем/Выгодоприобретателем, ведущими с ним совместное хозяйство, являющимися работниками Страхователя/Выгодоприобретателя; в п. 3.2.1.4.5. Условий страхования. Если в заявлении на выплату страхового возмещения, не заявлено иных обстоятельств происшедших по событию от Дата то в соответствии с пп. б п. 3.4. Условий страхования, не является страховым случаем: повреждение, уничтожение или утрата при обстоятельствах неизвестных Страхователю (Выгодоприобретателю). В нарушении [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), не было представлено документов подтверждающих заявленные обстоятельства. И как следствие Истец не обеспечил Страховщика в соответствии с ст. 1064, 1081 ГК РФ, правом на регрессное требование. К исковому заявлению не приложены документы из компетентных органов, подтверждающие заявленные в исковом заявлении обстоятельства. В то время как, Страхователь описывает причинение вреда в виде повреждения его имуществу общественно опасным способом. Старых О.В. с ее слов толкнули, что возможно классифицировать как хулиганство, либо покушение, а в последствии ее имущество было испорчено в результате ДТП, так как водитель транспортного средства, не убедившись в безопасности движения, совершил наезд на объект страхования. Однако, в этот же момент можно предположить, что Старых О.В. самой угрожала опасность, но органы правопорядка вызваны не были, протокола составлено не было. Что не доказывает сам факт произошедшего события в нарушении [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Суд с учетом мнения сторон, полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Выслушав истца, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно [ст. 432 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_432_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Согласно п. 1 [ст. 929 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_929_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 [ст. 930 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_930_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии со [ст. 945 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_945_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

Из материалов дела следует, что Дата Старых О.В. приобрела в ООО «........» Смартфон ........, что подтверждается товарным чеком №. С целью приобретения данного сотового телефона истцом был оформлен потребительский кредит в АО «........» от Дата

Дата между Старых О.В. и ООО СК «ВТБ Страхование» Филиал в г. Иркутске был заключен договор страхования Смартфона ........ по риску «Пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, стихийное бедствие, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП», страховая сумма по договору составила ........ рублей. Страховая премия уплачена истцом в размере ........ рублей, подтверждается страховым полисом № от Дата

Из искового заявления и пояснений истца следует, что в период действия страхового полиса произошел страховой случай. Выходя из автобуса, истца толкнули и телефон выпал на проезжую часть, далее по нему проехала маршрутка, отъезжающая с остановки.

Ответом ООО СК «ВТБ Страхование» от Дата. сообщил об отказе в выплате страхового возмещения, поскольку правовые основания для признания заявленного собятия страховым случаем отсутствуют.

В соответствии со страховым полисом № от Дата страховой риск определен: пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, стихийное бедствие, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП.

Согласно п. 3.2.1.8 «Внешнее механическое воздействие» Условий страхования по страховому продукту «Преимущество для техники // портативная» по настоящему событию страховым случаем является причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения / уничтожения в результате механического воздействия. Под механическим воздействием необходимо понимать внешнее воздействие предметами на поверхность застрахованного имущества.

В соответствии со [ст. 943 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_943_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В Информационнои письме Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» указано, что если правила страхования не обязательны для страхователя в силу пункта 2 [статьи 943 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_943_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), но к ним имеется отсылка в договоре страхования, то при ссылке страхователя в защиту своих интересов на отдельные условия правил эти условия применяются судом в их взаимосвязи с другими условиями.

Таким образом, суд не принимает во внимание довод представителя ответчика о том, что, ООО СК «ВТБ Страхование» не брало на себя дополнительных рисков по договору страхования, а именно: риска «внешнее механическое воздействие», так как не является страховым случаем причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения или уничтожения, поскольку судом установлено, что договором страхования предусмотрено, что он заключен на условиях правил страхования, которые являются неотъемлемой частью договора, а, следовательно, стороны договора обязаны исполнять обязательства, предусмотренные договором страхования и правилами.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании страхового возмещения являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию страховое возмещение по договору страхования в размере ........ рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите о прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ........ руб., учитывая, что ответчик нарушил свои обязательства по договору страхования, в связи с чем, истец испытывал нравственные страдания.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом приведенного законодательства с ответчика также подлежит взысканию в пользу истца штраф в размере ........ руб. (........ руб. + ........ руб.) х 50 %).

В соответствии со [ст. 103 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета г. Иркутска в размере ........ руб.

Руководствуясь ст. ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Старых О.В. удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в пользу Старых О.В. страховое возмещение в размере ........ рублей компенсацию морального вреда в размере ........ рублей, штраф в размере ........ руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в доход бюджета г. Иркутска государственную пошлину в размере ........ рублей.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение месяца, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Иркутска со дня принятия решения суда в окончательной форме 22.03.2016 в 17 часов.

Судья                                                                       С.С. Сачук

Верно:

Решение не вступило в законную силу.

Судья С.С. Сачук

Секретарь с/з Коробов Ю.И.:

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела Октябрьского районного суда г. Иркутска № 2-1716/2016.

Дата выдачи:

