Дело № 2- 995/2016

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2016 года                             город Киров

Октябрьский районный суд г. Кирова в составе:

судьи Минервиной А.В.,

при секретаре Семуковой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Титова Д.В. к [ООО «ВТБ Страхование»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E%2B%D0%92%D0%A2%D0%91%2B%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%22-q/section-acts) о взыскании страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л:

Титов Д.В. обратился в суд с иском к ООО «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что между Титовым Д.В. и ООО «ВТБ Страхование» был заключен договор страхования портативной техники телефона AIPН.6S, полис № Возвращаясь поздним вечером домой 09.12.2015 по <адрес> на Титова Д.В. прыгнула большая собака от чего он упал, телефон выпал на тротуар и разбился.Титов Д.В. обратился в [ООО «ЦПС-Киров»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E%2B%D0%A6%D0%9F%D0%A1-%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%22-q/section-acts), где ему пояснили, что телефон не подлежит ремонту. Стоимость поврежденного имущества составляет <данные изъяты> - размер страховой суммы. Страховое возмещение ответчик не выплатил, претензия оставлена без ответа. Просит взыскать с ООО «ВТБ Страхование» в свою пользу <данные изъяты>. – невыплаченную сумму страхового возмещения, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

В судебное заседание истец Титов Д.В. не явился, извещен.

Представитель истца по доверенности Лобанов А.Д. исковые требования поддержал, суду дал пояснения, аналогичные указанному в заявлении.

Представитель ответчика ООО «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, извещен, представил письменный отзыв, в котором указал, что в соответствии с п. 3.2.1 Условий страхования, страховыми случаями являются: в части страхования имущества – факт причинения ущерба застрахованному имуществу в форме его повреждения или уничтожения, или утрата имущества в результате наступления: пожара, взрыва, удара молнии, воздействие жидкости, стихийные бедствия, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие электротока, внешнее механическое воздействие. В заявлении на выплату страхового возмещения страховым случаем является причинение ущерба в результате механического воздействия, иных обстоятельств происшедших 09.12.2015 не заявлено. Считают, что Титов Д.В. не представил необходимых документов, подтверждающих факт и причины страхового события. Истцом не было вызвано уполномоченного лица из правоохранительных органов, для факта засвидетельствования обстоятельств изложенныхТитовым Д.В. Просят суд в иске отказать. При удовлетворении требований истца применить [ст.333 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_333_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и снизить размер штрафа.

Суд, выслушав представителя истца, исследуя письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 [ст. 929 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_929_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Подпунктом 1 п. 2 [ст. 929 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_929_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) определено, что по договору имущественного страхования может быть застрахован, в частности, риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества ([ст. 930 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_930_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)). При этом в соответствии со [ст. 929 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_929_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) страховым случаем является событие, предусмотренное договором страхования.

Пунктом 1 [статьи 943 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_943_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно п. 1 [ст. 947 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_947_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Судом установлено, что 04.12.2015 Титов Д.В. приобрел телефон AIPН.6S, стоимостью <данные изъяты>. (л.д. 9)

04.12.2015 между Титовым Д.В. и ООО «ВТБ Страхование» был заключен договор страхования указанного телефона (полис №). Указанное имущество было застраховано от пожара, взрыва, удара молнии, воздействие жидкости, стихийных бедствий, противоправных действий третьих лиц, механических воздействий посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, электротока, внешнее механическое воздействие. Страховая стоимость имущества была определена страхователем и составила <данные изъяты> Срок действия договора страхования один год. (л.д.7)

Страховая премия в размере <данные изъяты> была полностью оплачена истцом в день заключения договора страхования. (л.д.10)

09.12.2015 произошел страховой случай, на Титова Д.В. прыгнула большая собака от чего телефон упал на тротуар, в результате которого разбился.

Согласно заключения ООО «ЦПС-Киров» от 10.12.2015 телефон ремонту не подлежит.

С наступлением страхового случая 11.12.2015 истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения. (л.д.13)

27.01.2016 истец в адрес ответчика направил претензию, в которой просил возместить ущерб в размере<данные изъяты>. ( л.д.17)

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суд, руководствуясь положениями названных выше норм, условиями договора и Правилами страхования, приходит к выводу о доказанности возникновения страхового случая, предусмотренного договором страхования, и необоснованности уклонения страховщика от выплаты страхового возмещения.

При этом суд считает несостоятельными доводы ответчика о том, что событие 09.12.2015 не является страховым случаем, поскольку, как установлено судом, стороны договора страхования достигли соглашения относительно характера события, на случай наступления страхового случая, а именно внешнее механическое воздействие.

Учитывая, что телефон не подлежит восстановлению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере <данные изъяты>

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера подлежащей взысканию денежной компенсации суд учитывает конкретные обстоятельства настоящего дела, характер и степень тяжести причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, поэтому считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

    Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание заявление ответчика о применении положений [статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_333_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и его доводы, конкретные обстоятельства дела, имеющие значение при оценке соразмерности подлежащего взысканию штрафа последствиям нарушения обязательства, в том числе, обстоятельства заключения договора страхования, соотношение суммы штрафа, отсутствие доказательств возникновения у истца убытков в связи с отказом в выплате страхового возмещения, суд считает возможным снизить размер штрафа до <данные изъяты>. В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>

    В силу [ст. 103 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) с ответчика в бюджет муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъяты>

    Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Титова Д.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ВТБ Страхование» в пользу Титова Д.В. страховое возмещение в сумме <данные изъяты> компенсацию морального вреда <данные изъяты>., расходы, понесенные на оплату услуг представителя <данные изъяты>., штраф в сумме <данные изъяты>

В остальной части иска отказать.

    Взыскать с ООО «ВТБ Страхование» государственную пошлину в бюджет муниципального образования « Город Киров » в размере <данные изъяты>

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

    Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

    Мотивированное заочное решение изготовлено 14.03.2016 года.

     Судья –                      А.В. Минервина

