**Решение № 2-1393/2015 от 17 февраля 2015 г. по делу № 2-1393/2015**

[Люблинский районный суд (Город Москва)](http://sudact.ru/regular/court/3Op1kK0yz4L9/)- Гражданское

Суть спора: О защите прав потреб. - из договоров в сфере торговли, услуг и т.п.

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2015 года г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Антроповой О.С.,

при секретаре судебного заседания Новикове И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1393/2015 по иску Соболевой А. С. к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Соболева А.С. обратилась к мировому судье судебного участка № района Марьино г. Москвы в суд с данным иском к ответчику ООО СК «ВТБ Страхование», мотивируя свои требования тем, что истец ДД.ММ.ГГГГ застраховала мобильный телефон \*\*\*, стоимостью \*\*\* руб. 00 коп., у ответчика ООО СК «ВТБ Страхование». Истец полностью выплатила ответчику страховую премию в размере \*\*\* руб. 00 коп. ДД.ММ.ГГГГ произошел страховой случай, в общественном месте из рюкзака истца застрахованный телефон был украден незнакомым лицом. Истец сразу после происшествия обратилась в полицию с заявлением по факту кражи, после чего обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. ДД.ММ.ГГГГ истцу пришел письменный отказ в выплате страхового возмещения по причине того, что рюкзак, в котором находился мобильный телефон, поврежден не был. Истец Соболева А.С. просит в судебном порядке взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в ее пользу сумму страхового возмещения в размере \*\*\* руб. 00 коп.

ДД.ММ.ГГГГ истец Соболева А.С. уточнила свои исковые требования, дополнив их требованиями о признании недействительным п.п. д) п. 3.2.1.4.3 правил страхования электронной техники от ДД.ММ.ГГГГ года, взыскании с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца Соболевой А.С. страховой премии в размере \*\*\* руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. 00 коп., штрафа в размере 50 % от присужденной ко взысканию суммы (л.д. 90-91).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № района Марьино г. Москвы – мирового судьи судебного участка № района Марьино г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ данное гражданское дело по иску Соболевой А.С. к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения передано по подсудности в Люблинский районный суд г. Москвы (л.д. 97).

В судебном заседании истец Соболева А.С. поддержала исковые требования и уточненные исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» по доверенности Капиносов Е.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 85-86).

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. [67 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw), суд приходит к следующему.

Отношения по страхованию с участием граждан регулируются нормами главы 48 ГК РФ, Законом РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 927 ГКРФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии со ст. [929 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/?marker=fdoctlaw) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В силу ст. [943 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/?marker=fdoctlaw), условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения страхователю (выгодоприобретателю) установлены ст.ст. [963](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-963/?marker=fdoctlaw),[964 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-964/?marker=fdoctlaw).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец Соболева А.С. приобрела мобильный телефон - смартфон \*\*\*, стоимостью \*\*\* руб. 00 коп. (л.д. 6).

Этого же числа, ДД.ММ.ГГГГ года, истец Соболева А.С. заключила с ответчиком ООО СК «ВТБ Страхование» договор страхования мобильного телефона - смартфона \*\*\*, оплатив страховую премию в размере \*\*\* руб. 00 коп. (л.д. 6).

Истцу Соболевой А.С. был выдан страховой полис № от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которому мобильный телефон - смартфон \*\*\* был застрахован в том числе по риску «кража», страховая сумма составляет \*\*\* руб. 00 коп. Срок действия полиса – 1 год (л.д. 9).

Как следует из объяснений истца Соболевой А.С., ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов до 13 часов по адресу: ХХХ, неустановленное лицо тайно похитило из кармана рюкзака, находящегося при истце Соболевой А.С., мобильный телефон - смартфон \*\*\*, после чего с похищенным имуществом скрылось с места преступления.

По данному факту ДД.ММ.ГГГГ следователем СО отдела МВД России по району Марьино г. Москвы было возбуждено уголовное дело № в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/?marker=fdoctlaw) (л.д. 7, 8).

ДД.ММ.ГГГГ истец Соболева А.С. обратилась к ответчику ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения (л.д. 16-17).

Письмом ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» от ДД.ММ.ГГГГ истцу Соболевой А.С. было отказано в выплате страхового возмещения по причине того, что при похищении мобильного телефона повреждение имущества, в котором находилась застрахованная техника, зафиксировано не было, в связи с чем произошедшее событие является исключением из покрытия согласно п.п. д) п. 3.2.1.4.3. особых условий страхования по страховому продукту «преимущество для техники // портативная+» (л.д. 11).

Согласно положениям п.п. д) п. 3.2.1.4.3 Правил страхования электронной техники, утвержденных приказом № 282-од от ДД.ММ.ГГГГ года, не является страховым случаем по риску «Кража» утрата застрахованного имущества в результате хищения застрахованного имущества, совершенного за пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (выгодоприобретателю) (сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество.

Истец Соболева А.С. просит признать данный пункт Правил страхования электронной техники недействительным на основании ст. [16](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу ст. [422 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/?marker=fdoctlaw) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Действующим гражданским законодательством, в том числе нормами ст.ст. [1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/?marker=fdoctlaw), [421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/?marker=fdoctlaw), [422 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/?marker=fdoctlaw), не исключается возможность ограничения принципа свободы договора в целях защиты интересов экономически слабой стороны правоотношений, так как свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что в настоящем случае влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - страховщика, поскольку страхователь, являясь стороной такого договора, по существу лишен возможности влиять на его содержание, определяемое в правилах страхования, принятых и утвержденных самим страховщиком, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

Тем самым, положения ст. [422 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/?marker=fdoctlaw) устанавливают законодательные ограничения свободы договора страхования, который должен соответствовать обязательным для сторон правилам, в связи с чем, являясь на основании ст. [943 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/?marker=fdoctlaw) частью договора страхования, правила страхования, утвержденные страховщиком, не могут содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству либо ухудшающих положение страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) по сравнению с законом.

В силу положений ст. [9](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/?marker=fdoctlaw#puQEvfq4fxLP) Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно положениям п.п. 3.2, 3.2.4.1 Правил страхования электронной техники, страховым случаем признается причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения или уничтожения, а также утраты застрахованного имущества в результате противоправных действий третьих лиц (правонарушений либо преступлений), ответственность за совершение которых установлена Кодексом РФ об административных правонарушениях либо УК РФ и квалифицируемых в соответствии с указанными кодексами, в частности, в результате кражи.

Согласно положениям ч. 1 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/?marker=fdoctlaw), под кражей понимается тайное хищение чужого имущества

Квалифицирующим признаком данного состава преступления является кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (п. «г» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/?marker=fdoctlaw)).

Обязательного условия причинения повреждений другому имуществу потерпевшего, в котором находилось похищенное имущество, УК РФ не содержит.

Таким образом, положения п. 3.2.1.4.3 Правил страхования электронной техники, предусматривающие обязательное наличие повреждений другого имущества, принадлежащего страхователю, ущемляют права истца Соболевой А.С. При этом факт того, что телефон был похищен, ответчик не оспаривал.

В соответствии с положениями п. 1 ст. [16](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, суд полагает возможным исковые требования Соболевой А.С. в данной части удовлетворить и признать недействительным п.п. д) п. 3.2.1.4.3 Правил страхования электронной техники, устанавливающий, что не является страховым случаем по риску «Кража» утрата застрахованного имущества в результате хищения застрахованного имущества, совершенного за пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (выгодоприобретателю) (сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество.

Оснований для отказа страховщика в выплате страхового возмещения страхователю судом не установлено. Доказательств наличия таких оснований ответчиком ООО СК «ВТБ Страхование» не представлено.

При таких обстоятельствах, отказ ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в выплате страхового возмещения истцу Соболевой А.С. является незаконным.

В силу положений п. 10.4 Правил страхования электронной техники, ущерб, причиненный застрахованному имуществу, определяется, если иное не предусмотрено договором страхования, при уничтожении (полной гибели) или утрате застрахованного имущества – в размере страховой суммы.

Согласно страховому полису № от ДД.ММ.ГГГГ страховая сумма составляет \*\*\* руб. 00 коп.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца Соболевой А.С. в данной части и взыскании с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца Соболевой А.С. суммы страхового возмещения в размере \*\*\* руб. 00 коп.

Оснований для удовлетворения требований истца Соболевой А.С. о взыскании с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в ее пользу суммы страховой премии в размере \*\*\* руб. 00 коп. у суда не имеется, поскольку договор страхования, заключенный между истцом Соболевой А.С. и ответчиком ООО СК «ВТБ Страхование», в установленном законом порядке не был прекращен либо признан недействительным.

Свои требования о взыскании с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. 00 коп. истец Соболева А.С. мотивирует тем, что отказом ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в выплате страхового возмещения истцу Соболевой А.С. причинены нравственные страдания.

В соответствии с ч. 1 ст. [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств дела и того, что причинение морального вреда при нарушении прав потребителя презюмируется, учитывая вину ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в нарушении прав истца Соболевой А.С., как потребителя, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца Соболевой А.С. компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. 00 коп.

Согласно положениям п. 6 ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик ООО СК «ВТБ Страхование» в добровольном порядке законные требования истца Соболевой А.С. не исполнил, суд полагает возможным взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца Соболевой А.С. штраф в размере \*\*\* руб. 00 коп. (\*\*\* руб. 00 коп. + \*\*\* руб. 00 коп.).

Поскольку в силу положений ст. [333.36](http://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/?marker=fdoctlaw) Налогового кодекса РФ истец Соболева А.С. была освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, исковые требования удовлетворены частично, суд на основании ч. 1 ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw), ст. [333.19](http://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/?marker=fdoctlaw) Налогового кодекса РФ полагает возможным взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере \*\*\* коп. (\*\*\* коп. + \*\*\* руб. 00 коп.)

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), суд

**РЕШИЛ:**
Исковые требования Соболевой А. С. к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Признать недействительным п.п. д) п. 3.2.1.4.3 Правил страхования электронной техники, утвержденных приказом №-од от ДД.ММ.ГГГГ года.

Взыскать с ООО «СК «ВТБ Страхование» в пользу Соболевой А. С. страховое возмещение в размере \*\*\* руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб. 00 коп., штраф в размере \*\*\* руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в доход бюджета г.Москвы государственную пошлину в размере \*\*\* коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Решение принято в окончательной форме 19.03.2015г.

Судья О.С. Антропова

