**Магистральный судебный участок**

**Эжвинского района г.  Сыктывкара**

**Республики Коми**

**167000, г. Сыктывкар, район**

**Эжвинский, ул. Калинина, д. 13.**

Общества с ограниченной ответственностью «РОМАШКА»

                                      123592, г. Москва, ул. Кулакова, д. 9,

**Истцом по гражданскому делу является:**

                                      ФИО зарегистрированный по адресу: 167018, Республика Коми, г. Сыктывкар,

**Ответчиком по гражданскому делу является:**

Общество с ограниченной  ответственностью «»

                                      123181, г. Москва, Неманский проезд,

[**Возражение**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

[**на исковое заявление**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

05.09.2012 года истец предъявил к ответчику ООО «» исковые требования о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы, компенсации причиненного морального вреда и штрафа за отказ в удовлетворении предъявленных истцом требований в досудебном порядке.

         Ответчик  ООО «Мотоинжиниринг» считает, что предъявленные к нему истцом исковые требования подлежат отклонению в полном объеме по следующим основаниям.

         Из содержания предъявленного в суд искового заявления следует, что истец заключал договор купли-продажи с ответчиком ООО «РОМАШКА».

         Указанные выше обстоятельства истцом в предъявленном им в суд исковом заявлении не оспариваются.

         На основании ч. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

         Из содержания приведенной выше нормы закона следует, что ответчиком по искам, вытекающим из Закона РФ «О защите прав потребителей» могут являться изготовитель, продавец или исполнитель.

         ООО «Мотоинжиниринг» продавцом реализованного истцу товара не является.

         В связи с изложенными выше обстоятельствами ООО «Мотоинжиниринг» не может являться надлежащим ответчиком, поскольку какие-либо обязательства между истцом и ответчиком ООО «Мотоинжиниринг», вытекающие из договора купли-продажи электроконструктора, отсутствуют.

         В силу ст. 41 ГПК РФ  суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

         В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

         Ходатайство о замене ненадлежащего ответчика истцом не заявлено, поэтому в удовлетворении исковых требований, предъявленных истцом в части взыскания денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств за товар ненадлежащего качества, штрафа и компенсации причиненного морального вреда следует отказать.

         Также истцом не представлено доказательств того, что ему передан товар ненадлежащего качества, что свидетельствует о недоказанности истцом обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения гражданского дела по предъявленному истцом иску.

         В рамках исполнения обязательств по заключенному между истцом и ООО «Мотомаркет» договору купли-продажи был заказан и изготовлен электроконструктор мотор лодочный «Нептун-23»,  факт изготовления  которого подтверждается следующими документами:

         счетом № 77 от 06.06.2012 года;

         актом № 00000069 от 18.07.2012 года;

         счетом-фактурой № 00000108 от 18.07.2012 года;

         счетом № 63 от 24.05.2012 года;

         актом № 00000061 от 13.06.2012 года.

         Кроме этого, истцом не представлены доказательства разрешения возникшего спора с ООО «РОМАШКА» в досудебном порядке, поскольку иного не вытекает из норм ст. 452 ГК РФ, согласно которой требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

         Доказательства вручения истцом ответчику ООО «Мотоинжиниринг» требования о расторжении договора в материалах гражданского дела по предъявленному истцом иску отсутствуют.

         Приведенное выше обстоятельство свидетельствует о нарушении истцом установленного для этой категории споров досудебного порядка урегулирования.

         Согласно ст. 221 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

         Таким образом, предъявленные истцом к ООО «РОМАШКА» исковые требования о взыскании уплаченных за приобретение товара ненадлежащего качества денежных средств, неустойки за просрочку исполнения требования о возврате денежных средств за приобретение некачественного товара, компенсации причиненного морального вреда и штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке отсутствуют, поскольку на основании ст. 56 ГПК РФ   каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

**На основании изложенных выше обстоятельств, ст. 408, 452 ГК РФ, ст. 41, 222 ГПК РФ, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»,**

**П Р О Ш У :**

Отказать в удовлетворении исковых требований, предъявленных истцом,ФИО, к ответчику, ООО «РОМАШКА»,о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы, компенсации причиненного морального вреда и штрафа за отказ в удовлетворении предъявленных истцом требований в досудебном порядке, в полном объеме в связи с недоказанностью предъявленных исковых требований.

**Приложения:**

         1. Копия [возражения на исковое заявление](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/) — 2 экземпляра.

         2. Копия счета № 77 от 06.07.2012 года — 3 экземпляра.

         3. Копия акта № 00000069 от 18.07.2012 года — 3 экземпляра.

         4. Копия счета-фактуры № 00000108 от 18.07.2012 года — 3 экземпляра.

         5. Копия счета № 63 от 24.05.2012 года — 3 экземпляра.

         6. Копия акта № 00000061 от 13.06.2012 года — 3 экземпляра.

Генеральный директор ООО “РОМАШКА”                   ФИО