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| **От ответчика:** ООО «ДИК Сервис»  |
| **Истец:** Буланов Дмитрий Григорьевич   |
| **Третье лицо:** Дмитриев В.И.  |
| **ДЕЛО № 2-6598/2015** ~ М-6374/2015 |

[**ВОЗРАЖЕНИЕ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

о признании сделки по договору купли-продажи ничтожной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в соответствии с законом

В ответ на исковое заявление Буланова Дмитрия Григорьевича о признании сделки по договору купли-продажи ничтожной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки сообщаем следующее.

1. Как следует из разъяснения о применении статьи 169 ГК РФ, содержащегося в Определении Конституционного суда РФ от 8 июня 2004 года № 226-О, названная статья особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности. По смыслу статьи 169 ГК РФ квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности.

Под основами правопорядка понимаются установленные государством основополагающие нормы об общественном, экономическом социальном устройстве общества, направленные на соблюдение и уважение такого устройства, обеспечение соблюдения правовых предписаний и защиту прав и свобод граждан.

Признаком такой сделки является также наличие хотя бы у одной стороны умысла, который выражается в осознании противоправности последствий сделки и желании или сознательном допущении их наступления. Наличие умысла должно быть доказано и не может носить предположительный характер.

Материалами дела не подтверждается наличие у ответчика оспариваемой сделки умысла на передачу имущества с целью ухода от уплаты налогов и ответственности за нарушение налогового законодательства.

Таким образом, сделка на основании ст. 170 ГК РФ не может быть признана мнимой, поскольку исполнение сделки свидетельствует о том, что она была направлена на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ), то есть на достижение определенного правового результата.

Спорный договор заключен на добровольной основе между истцом и ответчиком, что соответствует требованиям  статьи 154 ГК РФ.

Как видно из материалов дела, сделка по продаже автомобиля была исполнена и повлекла именно те последствия, которые стороны намеревались создать - право собственности на имущество общества прекращены, а у истца возникли.

1. Истец предоставил в качестве доказательств  документы составленные при участии частного детектива Ракусевича Игорья Петровича и заверенные им. Вместе с тем согласно выписке из Реестра выданных лицензий на частную детективную (сыскную) деятельность (Приложение № 1) распечатанную с официального сайта МВД РФ - https://mvd.ru/opendata/od11 в реестре нет частного детектива с такими данными.

В материалах дела также нет данных о статусе Ракусевича Игорья Петровича как индивидуального предпринимателя и выданной им лицензии на осуществление частной детективной деятельности.

В соответствии с со ст. 60 ГПК РФ - Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, на основании вышеизложенного данные документы являются недопустимым доказательством.

1. В соответствии с Решением Пушкинского городского суда Московской области от 24 марта 2015 года по иску ответчика – ООО «ДИК Сервис» к истцу – Буланову Дмитрию Григорьевичу по гражданскому делу № 2-1699/2015 ~ М-460/2015 (Приложение № 2) договор купли-продажи от 19.04.2013 года признан заключенным, не оспаривался истцом и вынесено решение о взыскании с Буланова Дмитрия Григорьевича денежных средств за приобретенный автомобиль, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании Решения Пушкинского городского суда Московской области от 24 марта 2015 года выдан исполнительный лист от 01.07.2015 № ФС 002394804 и Судебным приставом исполнителем Пушкинского РОСП Московской области Барашовым А.С. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 37475/15/50033-ИП от 25.07.2015.

Таким образом, судом уже рассматривались обстоятельства заключения договора купли продажи № 31 от 19.04.2013 года и он признан заключенным.

1. В исковом заявлении в качестве доказательства недействительности ничтожной сделки указано на те обстоятельства, что проданный автомобиль постоянно находился на стоянке арендованной ООО «ДИК Сервис» у ООО «СОНАР - Инвест» и им пользовались другие сотрудники ООО «ДИК Сервис». Данные обстоятельства не доказывают ничтожность сделки поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ и фактическим обстоятельствам истец является учредителем ООО «ДИК Сервис», а также являлся работником ООО «ДИК Сервис» в должности начальника станции технического обслуживания и соответственно мог и использовал автомобиль по своему усмотрению, в том числе в целях коммерческой деятельности.

Таким образом, автомобиль был в личном пользовании истца, данные обстоятельства подтверждают и штрафы за нарушении ПДД выписанные на имя истца.

1. Заявленные в ходатайстве свидетели являются заинтересованными лицами так Буланов Игорь племянник Буланова, Феоктистов не был сотрудником ДИКА, на данном этапе работает с Булановым в АЗС, Федоров бывший муж генерального директора Федоровой Е.

1. В исковом заявлении указано, что истцом Булановым Д.Г. под залог автомобиля «Фиат Дукато» был взят займ у Зайцева Сергея Витальевича в размере 500 000 рублей.

Данное обстоятельство лишь подтверждает тот факт, что автомобиль находился в личном пользовании Буланова Д.Г. поскольку займ был взят лично Булановым Д.Г. ответчик к этому займу не имеет никакого отношения, в пользу Общества данные денежные средства не передавались и им не использовались. Данный факт подтверждает и то обстоятельство, что Зайцев Сергей Витальевич является близким другом истца, крестным отцом его сына и его земляком, также в настоящее время Зайцев Сергей Витальевич проживает в одном доме с истцом Булановым Д.Г. по адресу Московская область город Пушкино, Московский проспект дом 57 это указано в ходатайстве о привлечении свидетелей.

1. Действительность сделки подтверждается и тем, что в самом исковом заявлении указано, что истец Буланов Д.Г. лично получил денежные средства от покупателя Дмитриева Владимира Ивановича.

На основании вышеизложенного считаем, что сделка по купле продажи автомобиля «Фиат Дукато» - договор купли-продажи № 31 от 19.04.2013 года является действительной и просим суд отказать истцу в заявленных исковых требованиях в полном объеме.

Приложения:

1. Решение Пушкинского городского суда Московской области от 24 марта 2015 года по иску ответчика – ООО «ДИК Сервис» к истцу – Буланову Дмитрию Григорьевичу по гражданскому делу № 2-1699/2015 ~ М-460/2015.
2. Выписка из Реестра выданных лицензий на частную детективную (сыскную) деятельность (Приложение № 1) распечатанную с официального сайта МВД РФ - https://mvd.ru/opendata/od11.
3. Распечатка сведений с сайта ФССП об исполнительном производстве по постановлению о возбуждении исполнительного производства № 37475/15/50033-ИП от 25.07.2015.
4. Распечатка сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ДИК Сервис» от 05.11.2015 года с официального сайта ФНС РФ.
5. Заверенная копия Устава ООО «ДИК Сервис».
6. Заверенная копия Свидетельства о постановке на налоговый учет ООО «ДИК Сервис».
7. Заверенная копия Свидетельства о регистрации юридического лица ООО «ДИК Сервис».
8. Решение учредителей ООО «ДИК Сервис» об учреджении юридического лица.
9. Копия доверенности на представителя ООО «ДИК Сервис» Машенкова С.П.
10. Заверенная копия приказа об увольнении Буланова Дмитрия Григорьевича из ООО «ДИК Сервис».

Представитель истца по доверенности

 Машенков С.П. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «06» ноября 2015 года