Новгородский районный суд

                                                                                 Нижегородской области

                                                                                 Судье Петрову А.В.

                                                                                 Адрес: 173015, Великий Новгород

                                                                                 ул., Октябрьская д.15

                                                                                 от истца Ефремова В.М.

                                                                                 Адрес: ул.

                                                                                 Хвойнинский р-н, Новгородской области

[ОТЗЫВ НА  ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

по исковому заявлению о признании недействительным договора уступки права требования в соответствии со ст. 168, 178 ГК РФ и возврате уплаченной сумм

[Возражения ответчика на исковое заявление](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/) о признании недействительным договора уступки права требования в соответствии со ст. 168, 178 ГК РФ и возврате уплаченной суммы считаю необоснованными по следующим основаниям.

1. В своем возражении ответчик ссылается на ч. 2 ст. 61 Гражданско-процессуального кодекса в соответствии с которой – «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда» и указывает выдержки из Решения Новгородского областного суда № 2-1602/11 от 20 мая 2011 года.

      Истец считает, что приведенные в исковом заявлении обстоятельства ранее не устанавливались судом, а именно то, чтопри заключении договора истец не знал о длительном неисполнении  кредитного обязательства со стороны ООО «Адок» и введении процедуры банкротства.

Данные обстоятельства существенным образом изменяют предмет договора об уступке права требования и в итоге, как было указано в исковом заявлении, приводят к фактической невозможности удовлетворения истцом своих требований по договору.

То обстоятельство, на которое ссылается ответчик, что «Ефимов В.М. располагал сведениями относительно неисполненных обязательств, так как является поручителем по договору кредитной линии» не означает, что он должен знать о длительном неисполнении со стороны ООО «Адок» и введении процедуры банкротства.

На основании вышеизложенного, считаю что обстоятельства указанные в исковом заявлении ранее судом не рассматривались и подлежат установлению в рамках данного дела.
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Истец  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_     \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  ФИО

                                            (дата)                     (подпись)