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| --- |
| **Истринский городской суд Московской области****Адрес:** 143500, г. Истра, ул. Советская, д. 11 |
| **Заявитель: Иванова Ольга Александровна****Адрес:** 198281, Москва, Остоженский проезд дом 7 кв. 5**Представитель по доверенности: Машенков Сергей Павлович****Адрес:** 141205, Московская область город Пушкино 2-ой Фабричный проезд дом 16 квартира 240**Телефон: 8(919)-722-05-32** |
| **Заинтересованное лицо: Комитет лесного хозяйства Московской области****Адрес:** 143407, Московская область, город Красногорск, бульвар Строителей дом 1Телефон: 8 (498) 602—18-42 |
|  |

**Жалоба**
**на постановление об административном правонарушении**

Постановлением о назначении административного наказания заместителя начальника Звенигородского межрайонного территориального отдела лесной охраны Управления судебного обеспечения и по работе с территориями Комитета лесного хозяйства Московской области – Кузьминой Ириной Петровной N 07-906/201 от "5" ноября 2019 года заявитель привлечен к  [административной ответственности](http://logos-pravo.ru/articles/administrativnaya-otvetstvennost-lic-po-koap-rf-ponyatie-subekty-poryadok-privlecheniya) по ст. 7.9. [Кодекса](http://logos-pravo.ru/kodeks-rf-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-koap-rf) Российской Федерации об административных правонарушениях за самовольное занятие лесного участка, без специального разрешения с назначением [административного наказания](http://logos-pravo.ru/articles/administrativnoe-nakazanie-po-koap-rf-ponyatie-vidy-usloviya-naznacheniya) в виде [штрафа](http://logos-pravo.ru/statya-35-koap-rf-administrativnyy-shtraf) в размере 20 000 рублей.

Заявитель считает постановление N 07-706/201 от "5" ноября 2019 года незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. Являясь собственником смежных земельных участков с кадастровыми номерами 50:80:0060046:654 и 50:80:0000346:037 по соглашению с остальными собственниками соседних земельных участков, в целях недопущения незаконной свалки мусора в лесном массиве, расположенном на территории, примыкающей к вышеуказанным участкам, произвела огораживание части леса. Никаких действий (бездействия) по использованию огороженного земельного участка Ивановой О.А. никогда не проводилось, а напротив он был очищен от мусора и находится в нетронутом состоянии.

 Огораживание территории было произведено одномоментно (в один и тот же момент времени) с использованием одного и того же материала. Незаконный забор огораживает одну площадь т.е. один участок, одним и тем же лицом – Ивановой О.А. и на одном и том же лесном участке с кадастровым номером 50:08:0000000:198778 расположенном по адресу: Московская область, Истринский муниципальный район, Истринское лесничество, Новоиерусалимское участковое лесничество, Чеховский л/т участок, квартал 18; квартал 17, выделы 2-11, 13, 17, 20, 25-26, 29, 31-32, 34, части выделов 18, 19, квартал 19, выделы 1-6, 8-16. На основании вышеизложенного, считаю, что имеет место одно административное правонарушение, а не два.

Согласно части 5 ст. 4.1 КоАП РФ никто не может нести административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение. Этот общепризнанный принцип международного права конкретизирован в процессуальных нормах КоАП РФ.

2. Оспариваемое Постановление не отвечает требованиям ст. 26.1 КоАП РФ, по делу не доказано наличие состава и вины во вмененном ему административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что государственным лесным инспектором составлен протокол об административном правонарушении в отношении Ивановой О.А., где указано, что Иванова О.А. являясь собственником земельного участка с кадастровым номером 50:08:0010346:038 и 50:08:0060006:239 без разрешительных документов незаконно заняла и использует земельный участок площадью 0.2 га чем нарушила лесное законодательство, а именно ст. 7., 8, 9, 71 Лесного кодекса РФ.

Принимая оспариваемое Постановление, административный орган исходил из того, что действия Ивановой О.А. содержат состав инкриминируемого ему административного правонарушения.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган, составивший протокол. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Однако из материалов дела следует, что ни протокол, ни оспариваемое Постановление не содержат указаний на конкретные нормы и правила, нарушенные Ивановой О.А., так как указанные ст. 7., 8, 9, 71 Лесного кодекса РФ дают определения прав пользовании земельными участками которые Иванова О.А. не нарушала и не отражают объективной стороны правонарушения.

Указание в оспариваемом постановлении о привлечении Ивановой О.А. к административной ответственности нормы Закона без указания объективной стороны правонарушения, нарушает требования п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, согласно которому в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Объективную сторону вмененного Ивановой О.А. правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.9 КоАП РФ, составляет самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование указанных участков. Данная норма бланкетная, которая предусматривает нарушение конкретных норм и правил, установленных соответствующим Законом и нормативными актами.

Порядок занятия гражданами лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей регламентирован Лесным законодательством, состоящим из Лесного Кодекса РФ, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов РФ, указов Президента РФ, нормативных правовых актов Правительства РФ и Федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов РФ, муниципальных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно ст. 29.1. КоАП РФ должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет следующие вопросы: правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.

В силу ст. 29.4. КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. Вместе с тем, указанные требования ст. ст. 29.1. и 29.4 КоАП РФ должностным лицом выполнены не были.

В материалах дела нет доказательств использования земельного участка т.к. Иванова О.А. никогда его не использовала.

 3. В постановлении о привлечении к административной ответственности незаконно и необоснованно указана сумма ущерба причиненного Ивановой О.А. лесному фонду на основании нижеследующего.

Статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность граждан и юридических лиц за причинение ущерба лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам: граждане и юридические лица обязаны возместить вред, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Имущественная ответственность за причинение ущерба лесам регулируется общими правилами об основаниях ответственности, установленными статьей 1064 ГК РФ, в силу которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и с учетом положений части 1 статьи 56 ГПК  РФ, пункта 1 статьи 1064 ГК РФ, статьи 100 ЛК РФ истец должен доказать реальный ущерб причиненный неправомерными действиями ответчика (с нарушением лесного законодательства), причинную связь между действиями ответчика и нанесением ущерба лесу, размер причиненного ущерба (убытков).

В качестве доказательств причинения ущерба лесному фонду, в связи с самовольным занятием лесного участка заинтересованным лицом представлены фотографии забора, протокол об административном правонарушении по ст.7.9 КоАП РФ по факту самовольного использования лесных участков, расположенных на землях лесного, Постановление Комитета лесного хозяйства Московской области о назначении административного наказания.

 Также в материалы дела представлен расчет ущерба, причиненного лесному фонду вследствие самовольного использования территории лесного фонда, составленный в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

В силу статьи 56 ГПК РФ Комитет, обращаясь с требованием о возмещении ущерба, должен доказать факт причинения реального ущерба противоправными действиями общества.

Следовательно, на заинтересованное лицо возложена обязанность по доказыванию того, что противоправными действиями ответчика истцу причинен имущественный вред.

При этом, материалами дела не установлено оснований для указания в постановлении данных требований, поскольку безусловных доказательств, свидетельствующих о причинении реального ущерба неправомерными действиями Ивановой О.А. лесному фонду, не представлено.

 Огораживание части прилегающей территории не повлекло причинение вреда человеку или окружающей среде, а также имущественного ущерба.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. [ст. 30.1](http://logos-pravo.ru/statya-301-koap-rf-pravo-na-obzhalovanie-postanovleniya-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii) - [30.3](http://logos-pravo.ru/statya-303-koap-rf-srok-obzhalovaniya-postanovleniya-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii), [30.7](http://logos-pravo.ru/statya-307-koap-rf-reshenie-po-zhalobe-na-postanovlenie-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПРОШУ СУД:**

Отменить постановление N 07-906/201 от "5" ноября 2019 года и прекратить производство по делу вследствие наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

**Приложения:**

1. Постановление об административном правонарушении N 07-906/201 от "5" ноября 2019 года.
2. Постановление об административном правонарушении N 07-905/201 от "5" ноября 2019 года.
3. Копии жалобы и приложенных к ней документов заинтересованному лицу;
4. Квитанция об отправке жалобы и приложенных документов заинтересованному лицу.
5. Доверенность представителя Машенкова С.П.

**"11" ноября 2019 года**

**Подпись представителя заявителя**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Машенков Сергей Павлович/**