

Российская Федерация

Решение от 03 декабря 2014 года

По делу № 2-5890/2014

Принято

Перовским районным судом (Город Москва)

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Смирновой М.М., при секретаре Мозжерине А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузьмина ФИО1 к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения,

**Установил:**

Истец обратился в суд с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения. В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор страхования принадлежащего истцу электронного устройства № по рискам «ущерб» и «хищение», срок страхования – 1 год. В период с ДД.ММ.ГГГГ 2014 г. указанное электронное устройство было похищено неустановленным лицом из автомобиля истца. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения. Просит взыскать с ответчика страховое возмещение – 28990 руб., неустойку – 28990 руб., компенсацию морального вреда – 10000 рублей 00 копеек, штраф.

Истец доводы иска поддержал.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом, в суд не явился, представил письменный отзыв на иск, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку дело возбуждено по ч. 1 [ст. 158](http://docs.pravo.ru/entity/get/22/59169200/?line_id=788&entity_id=640348) УК РФ, а именно: неустановленное лицо тайно похитило из автомобиля планшетный ПК № а по п.п. «а», «б» п. 3.2.1.4.3 Условий страхования не являются страховым случаем по риску «кража» утрата застрахованного имущества в результате его хищения из салона транспортного средства, за исключением случаев, когда застрахованное имущество на момент наступления события, имеющего признаки страхового, находилось в любой закрытой емкости транспортного средства (бардачке, перчаточном ящике и т.п.); хищения застрахованного имущества через незапертые на замок двери, незакрытые окна/люки транспортного средства.

Суд, выслушав истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

По материалам дела ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор страхования принадлежащего истцу электронного устройства №-№ по рискам, в том числе «кража», страховая сумма – 28990 руб., срок страхования с ДД.ММ.ГГГГ в течение 1 года.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела, вынесенному ОД Отдела МВД России по району Новокосино г. Москвы, от ДД.ММ.ГГГГ в период с 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 08 часов 45 минут ДД.ММ.ГГГГ принадлежащий истцу планшетный компьютер марки «IPAD», стоимостью 28990 руб., был похищен из принадлежащего истцу автомобиля марки «Митсубиси паджеро», г.р.з. №.

Постановлением ОД Отдела МВД России по району Новокосино г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу приостановлено на основании [п. 1 ч. 1 ст. 208](http://docs.pravo.ru/entity/get/10/9752323/?line_id=1528&entity_id=566539)УПК РФ.

Ответчик страховое возмещение не выплатил.

Данные обстоятельства не опровергнуты сторонами.

В силу [ст. 929](http://docs.pravo.ru/entity/get/26/26/?line_id=1982&entity_id=476962) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно [ст. 942](http://docs.pravo.ru/entity/get/26/26/?line_id=2043&entity_id=477086) ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

При заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) о застрахованном лице; 2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

В силу [ст. 9](http://docs.pravo.ru/entity/get/3566/74295/?line_id=33&entity_id=40996) Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

При этом в силу [ст. 422](http://docs.pravo.ru/entity/get/29/51764497/?line_id=1985&entity_id=166129) ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, согласовывая в договоре страхования характер страхового случая, следует исходить из того, что составляющими страхового случая являются факт возникновения опасности, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними, то есть опасность, от которой производилось страхование, должна являться непосредственной причиной вреда.

Факт хищения застрахованного имущества установлен постановлениями о возбуждении уголовного дела и о приостановлении дознания. Предварительным расследованием установлено, что непосредственной причиной вреда, причиненного истцу, послужило именно хищение застрахованного имущества, то есть та опасность, от которой производилось страхование.

По п. 3.2.1.4.1 Особых условий страхования по страховому продукту «ПреИмущество для техники//портативная + Эльдорадо» (далее – Условия страхования) по событию «кража» страховым случаем является причинение застрахованному имуществу ущерба в форме утраты застрахованного имущества в результате следующих противоправных действий третьих лиц (правонарушений либо преступлений), ответственность за совершение которых установлена [КоАП РФ](http://docs.pravo.ru/entity/get/9/75039110/?entity_id=1271223108) либо[УК РФ](http://docs.pravo.ru/entity/get/22/22/?entity_id=637968) и квалифицируемых в соответствии с указанными кодексами: кража (возмещается ущерб вследствие утраты застрахованного имущества в результате его кражи). Под «кражей» понимается тайное хищение застрахованного имущества, квалифицируемое по [ст. 158](http://docs.pravo.ru/entity/get/22/59169200/?line_id=788&entity_id=640348) УК РФ.

По п.п. «а», «б» п. 3.2.1.4.3 Условий страхования не являются страховым случаем по риску «кража» утрата застрахованного имущества в результате его хищения из салона транспортного средства, за исключением случаев, когда застрахованное имущество на момент наступления события, имеющего признаки страхового, находилось в любой закрытой емкости транспортного средства (бардачке, перчаточном ящике и т.п.); хищения застрахованного имущества через незапертые на замок двери, незакрытые окна/люки транспортного средства.

Таким образом, данные Условия страхования предусматривают возможность отказа в признании наступившей опасности страховым случаем, несмотря на наличие факта возникновения опасности, от которой производилось страхование, причинение вреда страхователю и наличие причинно-следственной связи между ними, а также отсутствия в действующем законодательстве оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по указанным ответчиком основаниям.

Условия страхования являются неотъемлемой частью договора страхования, поэтому не должны противоречить гражданскому законодательству и ухудшать положение страхователя.

При таких обстоятельствах суд считает требования истца о взыскании с ответчика страхового возмущения в размере 28990 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со [ст. 15](http://docs.pravo.ru/entity/get/5149690/20128139/?line_id=1228&entity_id=160386079) Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя, в размере 10 000 руб., что соответствует принципам разумности и справедливости.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки на основании [ст. 28](http://docs.pravo.ru/entity/get/5149690/20128139/?line_id=1351&entity_id=160387357) Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

[Пунктом 5 ст. 28](http://docs.pravo.ru/entity/get/5149690/20128139/?line_id=1363&entity_id=160387440) Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, – общей цены заказа.

В соответствие с [п. 1 ст. 954](http://docs.pravo.ru/entity/get/26/26/?line_id=2099&entity_id=477204) ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Ценой страховой услуги является страховая премия, за которую покупается страховая услуга в виде обязательства выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая. Выплата страхового возмещения не является ценой страховой услуги, поэтому на сумму страхового возмещения при задержке ее выплаты не может начисляться указанная неустойка.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое [ст. 395](http://docs.pravo.ru/entity/get/29/51764497/?line_id=1885&entity_id=165948) ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные [ст. 395](http://docs.pravo.ru/entity/get/29/51764497/?line_id=1885&entity_id=165948) ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что истец не заявляет требования о взыскании процентов по правилам [ст. 395](http://docs.pravo.ru/entity/get/29/51764497/?line_id=1885&entity_id=165948) ГК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки по правилам [ст. 28](http://docs.pravo.ru/entity/get/5149690/20128139/?line_id=1351&entity_id=160387357) Закона о защите прав потребителей не имеется.

На основании [ст. 13](http://docs.pravo.ru/entity/get/5149690/20128139/?line_id=1209&entity_id=160385894) Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 19495 руб.

На основании [ст. 333.19](http://docs.pravo.ru/entity/get/15/70213983/?line_id=6285&entity_id=380019), [333.36](http://docs.pravo.ru/entity/get/15/70213983/?line_id=6751&entity_id=387021) НК, 103 [ГПК РФ](http://docs.pravo.ru/entity/get/6/6/?entity_id=228590) с ответчика в пользу бюджета г. Москвы надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1269,70 руб.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 194-199](http://docs.pravo.ru/entity/get/6/6/?line_id=903&entity_id=232569&relation_id=55880b6aa4298abe3215e101) ГПК РФ, суд

**Решил:**

Исковые требования Кузьмина ФИО2 к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Кузьмина ФИО3 страховое возмещение 28990 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда – 10000 рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований – 19495 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 1 269 рублей 70 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья М.М. Смирнова

