В судебную коллегию по гражданским делам  
Московского областного суда  
по делу по иску Петрова А.С. к Рахманову М.  
представителя ответчика — адвоката Д. {ордер в деле)

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

29 марта 2004 г. судом под председательством федерального судьи Б. была  
назначена судебная автотехническая экспертиза с возложением расходов на  
стороны солидарно и приостановлено производство по делу. Окончательный  
вариант определения был получен стороной 6 мая 2004 г.  
Считаю данное определение необоснованным и прошу его отменить по  
следующим основаниям.  
1. Принцип состязательности в исковом производстве состоит в том, что  
стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются

как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), а при  
затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед  
судом об истребовании доказательств (ч. 1, 2 ст. 57 ГПК РФ); причем от самих  
сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет.  
2. Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон  
в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы  
об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости  
доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в  
предусмотренном ГПК РФ порядке и устанавливает на их основе обстоятельства,  
имеющие значение для дела.  
3. В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ  
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат  
вправе:  
4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов,  
связанных с оказанием юридической помощи;  
7) совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской  
Федерации».  
Таким образом, специальный закон об адвокатуре корреспондируется  
с гражданским процессуальным законом, предоставляя адвокату — представи-  
телю стороны в процессе инициативу по собиранию и представлению дока-  
зательств.  
4. Во исполнение указанных принципов сторона ответчика, спустя год с начала  
производства по данному делу, взяла на себя инициативу и провела экспертное  
исследование в экспертном бюро «Версия». На разрешение специалиста (эксперта)  
был поставлен исчерпывающий перечень вопросов по данной дорожной  
ситуации.  
Экспертное исследование выполнено М., имеющим высшее техническое  
образование и квалификацию судебного эксперта по специальностям «7.1.  
Исследование механизма ДТП расчетными методами» и «7.3. Судебная  
автодорожная транспортно-трасологическая экспертиза»; стаж экспертной  
работы с 1987 года.  
5. Данное исследование было представлено суду и принято им как  
доказательство по делу. Суд отложил рассмотрение дела, чтобы сторона истцов  
смогла ознакомиться с заключением. Однако, когда 16 марта началось судебное  
заседание, суд, проявив инициативу, первым делом задал вопрос истцу: «Будете  
ли вы ходатайствовать о назначении экспертизы?», на что получил однозначный  
ответ истца: «Нет, не будем».  
После этого председательствующий вновь обратилась к истцам с предложением  
обдумать вопросы экспертизы, поскольку вышестоящие судебные инстанции  
требуют по таким делам экспертизу. Только после этих повторных вопросов судьи  
истцы заявили свое ходатайство.  
6. Я, со своей стороны, как представитель стороны ответчика заявил хода-  
тайство о вызове в судебное заседание и допросе в качестве специалиста М. для  
разрешения всех возникших вопросов. Тем не менее суд безмотивно отклонил мое  
ходатайство. Вызванный специалист М. мог бы ответить на все вопросы, которые  
бы поставил перед ним суд, а затем можно было бы решать вопрос о назначении  
(или нет) экспертизы.

Получается, что по делу назначена экспертиза для выяснения уже  
исследованных вопросов и приостановлено производство по делу.  
Считаем, что приостановление дела в совокупности с назначением ненужной  
на сегодняшний день экспертизы нарушает права ответчиков на своевременное и  
качественное рассмотрение дела.  
16 марта 2004 г. Адвокат
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