**В Савеловский районный суд**

**г. Москвы**

**125047, г. Москва, Бутырский Вал, д. 7**

**ФИО**, зарегистрированного по адресу: 127083,

                                      г. Москва. Мирской переулок, д. , кв. 7, являющегося ответчиком по

гражданскому делу по иску ГУП города  Москвы «» к ФМО

о возмещении средств, затраченных на обучение работника

                                      Истцом по гражданскому делу является:

                                      Государственное унитарное предприятие

                                      города Москвы «М»

                                      115035, г. Москва, Раушская набережная,

                                      д. /2, стр. 1

[**Возражение**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

[**на исковое заявление**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

Истцом предъявлено ко мне, ФИО  требование о возмещении затрат на обучение по специальности «водитель троллейбуса на регулярных городских пассажирских маршрутах» в размере 97 542 (девяноста семи тысяч пятисот сорока двух) рублей 34 копеек.

         Считаю, что предъявленное ко мне истцом исковое требование является незаконным и необоснованным и подлежит отклонению в полном объеме.

         В обоснование предъявленного ко мне искового требования истец указал, что в соответствии с п. 3.1 Ученического договора от 27.05.2010 года я обязан полностью выплатить истцу сумму, затраченную им на мое обучение, включая сумму выплаченной стипендии.

         Также в обоснование предъявленного ко мне искового требования о взыскании денежных средств, затраченных на обучение работника, истец сослался на п. 2.3 Ученического договора от 27.05.2010 года, в соответствии с которым я должен после обучения отработать в организации истца не менее трех лет.

         В соответствии с п. 1 ученического договора от 27.05.2010 года срок обучения по указанной выше специальности составляет шесть месяцев.

         Из содержания предъявленного в Савеловский районный суд г. Москвы искового заявления, а также представленных истцом в материалы гражданского дела документов следует, что установленный ученическим договором от 27.05.2010 года курс обучения продолжительностью шесть месяцев мной прослушан в полном объеме, то есть, обязательства по ученическому договору от 27.05.2010 года мной выполнены в полном объеме.

         В силу приведенного выше обстоятельства довод истца о нарушении мной обязанностей, установленных ученическим договором от 27.05.2010 года, нельзя считать состоятельным, то есть основанным на правильном толковании и понимании закона, регулирующего спорное правоотношение, поскольку на основании ст. 249 Трудового кодекса РФ в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени.

         Следовательно, требование истца в части взыскания с меня денежных в размере 28 852 (двадцати восьми тысяч восьмисот пятидесяти двух) рублей, потраченных им на мое обучение по специальности «водитель троллейбуса на регулярных городских пассажирских маршрутах», подлежит отклонению.

         Также подлежит отклонению предъявленное ко мне истцом исковое требование в части взыскания выплаченной мне стипендии 68 690 (шестидесяти восьми тысяч шестисот девяноста) рублей 34 копеек.

         В обоснование искового требования в части взыскания выплаченной мне стипендии истец сослался на нормы ст. 207 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.

         Кроме этого, в обоснование предъявленного ко мне искового требования в части взыскания выплаченной стипендии истец сослался на п. 2.3 ученического договора от 27.05.2010 года

         Из представленных в материалы гражданского дела документов следует, что я прекратил трудовой договор с истцом на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ, то есть, по инициативе работника, поэтому неисполнение обязательства, предусмотренного п. 2.3 указанного договора, обусловлено уважительной причиной.

         В силу ст. 4 Трудового кодекса РФ принудительный труд - выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе:

         в целях поддержания трудовой дисциплины;

         в качестве меры ответственности за участие в забастовке;

         в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития;

         в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе;

         в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности.

         Принудительный труд не включает в себя:

         работу, выполнение которой обусловлено законодательством о воинской обязанности и военной службе или заменяющей ее альтернативной гражданской службе;

         работу, выполнение которой обусловлено введением чрезвычайного или военного положения в порядке, установленном федеральными конституционными законами;

         работу, выполняемую в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случае бедствия или угрозы бедствия (пожары, наводнения, голод, землетрясения, эпидемии или эпизоотии) и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части;

         работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров.

         Из содержания приведенной выше нормы закона следует, что обязанность по отработке в течение трех лет у истца после окончания обучения является разновидностью принудительного труда.

         Согласно ч. 1 приведенной выше нормы Трудового кодекса принудительный труд запрещен.

         Таким образом, ссылка истца на ст. 207 Трудового кодекса РФ является неправомерной, поскольку работа по специальности, полученной в рамках ученического договора, является правом работника, а не его обязанностью.

         Из изложенных выше обстоятельств следует, что предъявленное ко мне истцом исковое требование о возмещении затрат на обучение по специальности «водитель троллейбуса на регулярных городских пассажирских маршрутах» в размере 97 542 (девяноста семи тысяч пятисот сорока двух) 34 копеек является незаконным и необоснованными и подлежащим отклонению в полном объеме.

         На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

**На основании изложенных выше обстоятельств, ст. 4, 207, 249 ТК РФ, ст. 56 ГПК РФ,**

**П Р О Ш У :**

Отказать в удовлетворении предъявленного ко мне, ФИО, истцом ГУП г. Москвы «»требованиео возмещении затрат на обучение по специальности «водитель троллейбуса на регулярных городских пассажирских маршрутах» в размере 97 542 (девяноста семи тысяч пятисот сорока двух) 34 копеек в полном объеме.

**Приложение:**

         Копия возражения — 1 экземпляр.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 2011 года                       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ФИО