В Арбитражный суд г. Москвы

                                                       115191, Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

                                                       От ответчика: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

                                                       Адрес: 127051, Москва, М. Сухаревская пл.

                                                                             д. 6 стр.1

                                                       Истец: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

                                                       Адрес: 157451, Костромская область,

                                                       Кологривский район г. Кологрив, Промзона

                 Дело № А 40-10605/13

ОТЗЫВ

на исковое заявление о взыскании денежных средств

В ответ на исковые требования сообщаем следующее.

Заявленные истцом исковые требования о взыскании 341 750 рублей необоснованны, поскольку как закреплено в абз.2 п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. №13/14 «в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором».

В своих расчетах истец применяет две меры ответственности неустойку в соответствии с п. 9.2 договора и проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, кредитор не вправе одновременно требовать с просрочившего должника уплаты этой неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку по смыслу ГК РФ за одно и то же правонарушение не могут применяться две меры ответственности, также закон не предусматривает и взыскание с должника разницы неустойки и процентов по ст.395 ГК РФ по денежному обязательству.

Исходя из вышеизложенного, требование о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 54 900 рублей необоснованно.

Также необоснован и расчет неустойки в соответствии с п. 9.2. Договора поскольку пеня должна рассчитываться исходя из суммы, которая реально является предметом спора, т.е. 717 500, 00 копеек, а не вся сумма продукции, поскольку чертежи продукции уже были выполнены и согласованы с заказчиком.

Таким образом, сумма неустойки будет равняться 5% от суммы 717 500, 00 копеек т.е. 35 875,00.

Итого сумма подлежащая оплате будет равняться 270 000,00 руб. + 35 875,00 = 305875,00 рублей.

На основании вышеизложенного:

ПРОШУ СУД:

        Отказать истцу в удовлетворении заявленной части требований.

Приложения:

1. Отзыв на исковое заявление. – 2 экз.;

              /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/   «\_\_» марта 2013

                     (подпись)                            (ФИО)

**По вопросам составления исковых заявлений, договоров, дополнительных соглашений, других документов рекомендуем, обратится к нашим юристам по тел. 8 (919) 722-05-32**  
**Юридическое обслуживание организаций и физических лиц –**[**www.mashenkof.ru**](http://www.mashenkof.ru/)